

Het belangrijkste agendapunt voor de vergadering van 3 juni betreft de relatie tussen KWG en het nog op te richten gezelschap dat zich noemt Platform Wiskunde Nederland. Welk voorstel dan ter tafel komt is vreemd genoeg op dit moment van schrijven (16 mei) nog niet bekend, maar als ik afga op de reeds beschikbare documentatie, dan zal het een voorstel met verreikende gevolgen zijn. Omdat ik deze vergadering niet bij zal kunnen wonen verzoek ik u deze brief als ingekomen stuk te beschouwen en het PDF-bestand als link te voegen bij de andere die aangetroffen worden bij de Uitnodiging voor de Algemene Ledenvergadering van het KWG op <http://www.wiskgenoot.nl>.

Artikel 2, lid 1 van de conceptstatuten van het PWN, die ik thans (maar op 11 mei nog niet) op de webstek van het KWG aantrof verklaart dat de stichting ten doel heeft *het behartigen van de belangen van de wiskunde zowel voor de eigen beroepsgroep als daar buiten, alsmede het verrichten van al hetgeen daarmee verband houdt*. Is dit niet zo ongeveer de opdracht van het KWG? Het is in ieder geval bijna letterlijk de formulering die ik er zelf aan gaf tijdens mijn voorzitterschap (en die toen ook op een van de KWG-webpagina's prijkte). Het is duidelijk dat instemming van het KWG in deze een overdracht impliceert van een wezenlijk deel van haar takenpakket aan dit nog op te richten gezelschap.

Dit is van dan ook van een zo vergaande aard, dat hieraan vooraf moet zijn gegaan, niet alleen een statutenwijziging, maar ook en vooral een diepgaande bezinning over de vraag welke rol het KWG voor zich dan nog ziet weggelegd—het gaat hier immers zijn reden van bestaan. Want als zijn missie onduidelijk wordt en er geen welomschreven taken van enige substantie meer zijn (of als zelfs dat maar de perceptie is), dan maakt zich bij een KWG-bestuur al gauw een vorm van onverschilligheid meester en verwordt het tot een 'faciliterend' gezelschap, waarvoor het lastig wordt actieve en enthousiaste bestuursleden te werven. Verder zullen leden van het KWG zich afvragen wat het KWG nog eigenlijk doet met hun contributie. Omdat dit proces al meer dan een jaar geleden is ingezet, mag daarom verwacht worden dat het KWG-bestuur goed en zorgvuldig over de resterende missie heeft nagedacht. En omdat dit een zo fundamentele kwestie betreft, ligt het in de rede dat er een document van het bestuur voorhanden moet zijn waarin niet alleen het antwoord is aan te treffen, maar ook de grondige analyse die daaraan vooraf is gegaan. Mijn indruk is dat dat niet het geval is.

Het bestuur van het PWN gaat bestaan uit drie of vijf leden, waarvan 1 resp. 2 te benoemen door het KWG. Daarin heeft het KWG dus altijd een minderheid. Bovendien lijken bestuursleden niet aan anderen verantwoordelijkheid af hoeven te leggen, en evenmin wordt bepaald hoe een disfunctionerend bestuurslid tot de orde kan worden geroepen. Vergelijk dit eens met het KWG: volgens artikel 18 van zijn statuten kan de ALV besluiten een bestuurslid te schorsen. Dat dit zelden of nooit gebeurt doet er niet toe: de wetenschap dat het kan, heeft ons vermoedelijk behoed voor al te grote ontsporingen.

Zoals ik al hierboven aangaf, lijkt mij dat als het bestuur akkoord gaat met een dergelijke overdracht van taken, dit met een statutenwijziging van het KWG

gepaard moet gaan, zeker wanneer het PWN zich over de publicaties gaat ontfemen. Ik geef dan ook zowel bestuur als leden de raad om voorafgaand aan deze ALV eens grondig de statuten van het eigen Genootschap te bestuderen.

Het is zeker wenselijk dat er een goed functionerende landelijke gesprekspartner in het leven wordt geroepen voor aangelegenheden die het wiskundig onderzoek betreffen en het is ook wel duidelijk dat het KWG thans voor zo'n rol niet is toegerust. Maar het lijkt erop dat men aan deze heldere missie op een nogal onbezonnen manier allerlei extra taken is gaan koppelen, tot en met het verzorgen van de publicaties toe. Zo dreigt een prachtig 232 oud genootschap tot een lege huls gereduceerd te worden, waarvan de belangrijkste taak zal zijn het innen van contributies, terwijl de taken die zij geacht werd daarmee te vervullen dan de deur zijn uitgegaan en zich voortaan onttrekken aan de controle van zijn leden. Ik ontraad het dan ook krachtig.

Tot slot: ons departementshoofd Odo Diekmann toonde mij op 11 mei een brief van het PWN i. o., ondertekend door Frank den Hollander, en gedagtekend 28 april, dus bijna een week *nadat* in zijn aanwezigheid de ALV besloot het bestuur *niet* de gevraagde *carte blanche* inzake dit item te gunnen en de behandeling ervan te verdagen. In deze brief wordt ons instituut gevraagd om een bijdrage van 9000 Euro per jaar met het verzoek om hierop niet later dan 1 juni schriftelijk te reageren. Even daargelaten de vraag of de instituten een gezelschap zonder legale status toezeggingen kunnen doen, het PWN i. o. kent zich blijkbaar bevoegdheden toe als had een mandatering reeds plaatsgevonden, want, zo schrijft Den Hollander de instituten, het KWG-instituutslidmaatschap van 5000 Euro per jaar komt nu te vervallen. (Onderaan zijn brief staat het KWG-logo, wat daardoor de indruk wekt dat van zulk een mandatering inderdaad sprake is—heeft u als bestuur voor het gebruik hiervan toestemming gegeven?) In ieder geval wordt niet vermeld dat een dergelijk voorstel door de ALV is aangehouden, laat staan dat de besluitvorming ter zake pas na 1 juni zal plaatsvinden, te weten op 3 juni. Ik ben zo vrij om vast te stellen dat dit wijst op een ongehoorde minachting van het PWN i. o. voor de ALV van het KWG. Het is geen werkwijze die vertrouwen wekt.

Hoogachtend
Eduard Looijenga

MATHEMATISCH INSTITUUT , UNIVERSITEIT UTRECHT, PO BOX 80.010, 3508 TA UTRECHT,
NEDERLAND

E-mail address: E.J.N.Looijenga@uu.nl